

SKLEP

Zoper Srečka Prijatelja, roj. [REDAKTIRANO] stanujočega [REDAKTIRANO] Sežana, za katerega je podan utemeljen sum, da naj bi storil kaznivo dejanje po čl. 213/3 in 1 KZ-1 in po čl. 307/2 in 1 KZ-1, se na predlog Okrožnega državnega tožilca Slavka Ožbolta, na podlagi določil čl. 169 in 202 ZKP

I. uvede preiskava

ker je podan utemeljen sum, da naj bi:

I.

z namenom, da bi si pridobil protipravno premoženjsko korist s silo in resno grožnjo prisilil drugega, da kaj stori v svojo škodo, dejanje pa izvršil na poseben surov in poniževalen način, s tem, da je v času od začetka meseca oktobra 2008 do 9.3.2010 v Sežani, Kopru in Novi Gorici od Marjana Mikuža terjal denar za posle, katere je Mikuž izposloval pri prodaji nepremičnin na podlagi pogodb med Luko Koper d.d. in Premik net d.o.o., pri čemer osumljenec ni imel nikakršne vloge in tudi ničemer ni in tudi ni mogel vplivati na posle, njegova vloga je bila le v tem, da je seznanil Roberta Časarja kot predsednika uprave Luka Koper d.d. in Marjana Mikuža kot direktorja in edinega lastnika Premik net d.o.o. in je prišlo do kupoprodaj in sicer:

1. pogodbo brez številke sestavljeno dne 14.7.2008 med Luko Koper d.d. in Premik net d.o.o. o nakupu zemljišč – parcelnih številk 2725/153, 154, 285, 286 ter parcelnih številk 3073, 2898 in 3859 k.o. Sežana na Orleški gmajni v Sežani za 3.380.000 evrov, Premik net d.o.o. pa je omenjena zemljišča prej kupil v znesku 1.594.870,84 evrov ter je 1/3 od razlike v cenah od oškodovanca terjal zase,
2. pogodbo brez številke dne 27.6.2008 med Luko Koper d.d. in Premik net d.o.o. za nepremičnino na parcelnih številkah 3745/375 k.o. Sežana za 1.950.000 evrov in zahteval 100.000 evrov zase,

pri čemer mu je v zahtevo za izplačilo zneskov, v kolikor mu jih ne bo izplačal, grozil, da bo njegova družina plačala za vse kar mu je naredil in on bo gledal to trpljenje, na koncu pa bo prišel na vrsto tudi on prasec, da se ne more skriti na zemlji, da je z njim konec in da bo mrtev človek, in ga pri tem zmerjal, da je tat, bosanec, bosansko kopile Dukič pri čemer gre za poniževalne izraze, poleg tega pa zoper njega uporabil tudi silo oziroma mu grozil s silo in sicer 7.10.2008 v lokalu pred gosti sočasno udaril z obema rokama po obeh straneh obraza, ga poljubil na čelo in mu dejal, da tako dela mafija in bo od tedaj naprej zanj samo še pekel, 26.11.2009 v Novi Gorici prišel k njemu z orožjem, mu ga kazal in repetiral oz. pripravil na strel po avtomatsko pištolo, v njegovi prisotnosti vstavil naboje, v posledici česar mu je izročil 50.000 evrov, na zadnje pa mu je 6.3.2010, ko sta se dogovarjala za primopredajo zneska zagrozil, da če njegovi nameni niso pošteni tudi on ne bo mirno spal, saj ima prijatelje, ki so zanj pripravljene narediti vse, v kolikor mu ne prinese in izroči še 323.000 evrov, kar naj bi znašalo še neizročeni denar iz omenjenih poslov skupaj z obrestmi po primopredaji denarja pa ga je prijela policija,

II.

od neugotovljeno kdaj pa do 9.3.2010 na svojem domu v hiši [REDACTED] Sežana, hranil vojaško orožje, katerega promet posameznikom ni dovoljen, pri čemer gre za veliko količino in sicer: puško serijske št. 5665E, puško serijske številke XB7221 z napisom Brescia 6,5mm, 6 kovinskih nosilcev nabojev za skupno 60 nabojev kalibra 7,62mm, 4 naboje z obarvano konico rdeče barve, 3 ročne bombe M75, vojaško avtomatsko puško M70 AB2 Zastava Kraguljevac, serijske številke 264716, 5 nabojnikov za omenjeno puško s skupno 150 naboji kalibra 7,62mm, 457 vojaških nabojev kalibra 7,62mm, nastavek za izstreljevanje tromblonskih min za polavtomatsko vojaško puško, nastavek – ojačevalec plinov za vojaško avtomatsko puško M70 AB2, 5 bajonetov in 4 vojaške nože, pri tem pa gre po 3. čl. kategorije A Zakona o orožju za vojaško, to je prepovedano orožje,

s čemer naj bi pod tč. I storil kaznivo dejanje izsiljevanja po 3. in 1. odst. 213. čl. KZ-1, pod tč. II pa kaznivo dejanje nedovoljene proizvodnje in prometa orožja ali eksploziva po 2. in 1. odst. 307. čl. KZ-1.

II. o d r e d i p r i p o r

iz razlogov po 3 točki, I. odst. 201. čl. ZKP, ki teče od dne 13.3.2010 od 12.45 ure dalje.

V trajanje pripora se všteje čas pridržanja od dne 9.3.2010 od 12.00 ure do 11.3.2010 do 13.50 ure.

O B R A Z L O Ž I T E V

Državni tožilec je dne 12.3.2010 zoper obd. Srečka Prijatelja vložil zahtevo za preiskavo in hkrati predlagal, da se zoper obdolženca odredi pripor iz pripornih razlogov po 2. in 3. tč. 201. čl. ZKP.

Sodišče je vezano na zahtevo, ki jo poda državni tožilec, ki je tako na ta način opredelil tudi vlogo Marjana Mikuža v tem postopku, torej kot pričo – oškodovanca, čeprav je bil slednji z ovadbo priveden k preiskovalnemu sodniku in tudi zaslišan kot obdolženec.

Utemeljen sum, da naj bi Srečko Prijatelj storil zgoraj očitana mu kazniva dejanja, tako izhaja iz zapisnika o sprejemu ustne kazenske ovadbe, ki jo je podal Marjan Mikuž dne 5.1.2010, pregledov telefona oškodovanca, listin o nakazilih denarja oz. predaji denarja, izpisov prestreženih razgovorov med obdolženim in oškodovancem, SMS sporočil, ki naj bi jih obdolženi pošiljal oškodovancu, zapisnikov z izjavami, ki so jih policistom podali Dolores Žigon, Peter Zelen, Aleš Kavčič, Loredana Bratož, Ivan Saksida, Tomislav Grahovac, Lara Mikuž in Greta Mikuž, nadalje pogodb med družbama Premik net d.o.o. in Luko Koper za nakup nepremičnin podpisane s strani Luke Koper d.d. dne 24.6.2008 v Kopru in s strani Premik net d.o.o. dne 27.6.2008 v Novi Gorici, pogodbe med družbama Luna Park d.o.o. in Premik net d.o.o. z dne 13.3.2008, pogodbo med Občino Sežana in Premik net d.o.o. z dne 21.4.2008 ter nadalje kupoprodajne pogodbe med družbo Premik net d.o.o. in 15 prodajalci – lastniki parcel navedenih v izreku tega sklepa pod št. I/1 sestavljene dne 3.3.2008, zapisnika o zasegu predmetov obdolženemu Srečku Prijatelju, strokovnega mnenja o zaseženem orožju ter pisnega dogovora podpisanega s strani Marjana Mikuža in žene obdolženca Aleksandre

Prijatelj z dne 21.11.2008, kakor tudi izpisa transakcij za račun Roberta Časarja pri Hypo Alpe Adria Bank d.d. ter izpisov transakcij iz osebnih TRR Marjana Mikuža.

Tako iz zgoraj navedenih pogodb izhaja, da je družba Premik net d.o.o. od lastnikov kupila nepremičnine po cenah navedenih v izreku tega sklepa in jih nato prodala Luki Koper d.d. po cenah prav tako navedenih v izreku tega sklepa. Iz zapisnika o sprejemu ustne ovadbe Marjana Mikuža izhaja, da je do teh poslov prišlo s posredovanjem obdolženega Srečka Prijatelja, ki je s tedanjim direktorjem Luke Koper d.d. uredil, da je slednja z Mikuževo družbo Premik net d.o.o. sklenila pogodbe o teh poslih, že po podpisu prve pogodbe pa mu je Prijatelj rekel, da se bo razlika v cenah, ki je nastala med nakupno in prodajno ceno nepremičnin delila na tri dele in sicer med Časarja, Prijatelja in Mikuža in bi prejel vsak po 1/3. Iz ovadbe Mikuža nadalje izhaja, da je takšen dogovor spoštoval in plačal tako Srečku Prijatelju kot tudi Robertu Časarju. Slednjemu naj bi v gotovini dvakrat izročil denar na roke, Srečku Prijatelju pa ga je nakazal ali na njegov TRR, za kar se v spisu nahajajo potrdila o nakazilu, ali pa mu ga je izročil v gotovini na roke in je obdolženi Prijatelj podpisal tudi nekaj potrdil o prejemu denarja, ki se prav tako nahajajo v prilogah spisa. Ko naj bi na takšen način bil dogovor med vsemi tremi udeleženci izpolnjen, pa ga je Srečko Prijatelj pričel izsiljevati za še več denarja, pri čemer je to izsiljevanje postajalo vse bolj surovo in poniževalno, obdolženi pa naj bi mu grozil tudi z orožjem, saj naj bi mu ga ob dveh priložnostih, ko naj bi od njega zahteval denar, tudi pokazal in ga polnil z naboji. Ker oškodovanec plačil ni izvršil, mu je pričel pošiljati SMS sporočila z grožnjami, žalitvami, ta sporočila pa kot je razvidno iz izjav, ki so jih policistom podali Dolores Žigon, Ivan Saksida, Greta Mikuž, Lara Mikuž in Tomislav Grahovac, je Marjan Mikuž tem osebam pokazal in so vse povedale, da so bila sporočila poslana s strani Srečka Prijatelja, žaljiva, vsebovala so grožnje oškodovancu in njegovi družini, iz izjav ostalih oseb pa je razvidno, da sicer teh sporočil niso videle, da pa jim je oškodovanec o vsebini le teh povedal. Iz samih SMS sporočil, ki jih je imel oškodovanec shranjene je razvidno, da ga je obdolženi Srečko Prijatelj dnevno, včasih tudi večkrat na dan ali klical ali mu poslal SMS sporočilo, pri čemer so ta sporočila nekje od druge polovice leta 2009 postajala vse pogostejša in z grožnjami, da bo uničil sebe in svojo družino, da ga bo našel, da ga tudi tujina in beg ne rešita (21.11.2009), da naj prinese ta teden do petka v Orlek, po tem datumu, bo zate slabo (7.12.2009), prinesi denar z obrestmi, še je čas (9.12.2009), prinesi denar, ki si nam ga pokradel, še je čas, danes je četrtek (10.12.2009), kar igraj se, to je zagotovo tvoja zadnja igra (10.12.2009), to se zate ne bo dobro končalo, lahko kličeš kogarkoli, tudi skriti se ne moreš (14.12.2009), poslovi se od družine, kmalu greš na dolg dopust (20.12.2009), vmi kar je našega, otroke imaš in ženo, ki ne zna nič delati (20.12.2009), danes si zapravil še zadnjo možnost, ti kar uživaj, ne boš dolgo, dobro se skrij (21.12.2009 – tega dne kar 11 SMS sporočil), tvoja družina bo plačala za vse, kar si nam naredil in ti boš gledal to trpljenje, na koncu prideš na vrsto še ti prasec, ne moreš se skriti, ni prostora na zemlji, boš videl, mater ti bosansko (21.12.2009), božič bo in novo leto, družino imaš, vem, da ti se jebe zanje, kdo bo to hranil, če tebe ne bo (24.12.2009), uživaj še teh par dni, pekel te čaka, vas čaka, verjemi (24.12.2009), pravljično leto 09 je mimo, minilo je tudi zate pravljično življenje, 2010 si boš zagotovo zapomnil (1.1.2010), sedaj je pa vrag šalo vzela, vmi kar si ukradel 400 + 100 obresti in 250 + 50 obresti, samo še nekaj ur imaš časa, potem pa bog vam pomagaj (2.1.2010), čas ni tvoj zaveznik, tik tak, tik tak (2.1.2010), se vidimo kmalu, čas se ti izteka baraba, boš še rad govoril, še malo pa bomo to uredili (3.1.2010), tat vprašam te, kdaj se lahko vidimo, če ne odgovoriš, pridemo sami, nočeš nič povedati, še rad boš kokodakal, boš videl, se vidimo kmalu, mater ti lopovsko (3.1.2010), prevarant, si doma, kje se skrivaš, pridemo, kje si prasec, si se dobro skrila, našli te bomo lopov, še malo (4.1.2010), ti si bosanec Dukič, golazen, se vidimo lopov, se vidimo, ekipa je zbrana Dukič, ne se zabavaj, vmi kar si pokradel, pripravi denar, se vidimo kmalu svinja pokvarjena, zima je in

to je čas za ..., pridemo ..., se vidimo svinja, ko boš to najmanj pričakoval, ti kar uživaj, ne boš dolgo, res ne, videl te bom jokati, prasec pokvarjen in naučil te bom kaj je PRIJATELJ, vrni denar, ki ni tvoj takoj, prinesi denar, imaš ga, vemo kje (5.1.2010 – tega dne 12 SMS sporočil skupno od obdolženca).

Po prijavi oškodovanca in nato uporabi ukrepov nadzorov nad telefonom obdolženega Srečka Prijatelja, so se kot je razvidno iz prepisov pogovorov obdolženca ter oškodovancu poslanih SMS sporočil, grožnje in zahteve obdolženca nadaljevale, saj mu je npr. dne 11.1.2010 zjutraj poslal sporočilo „dobro jutro, tat“, zvečer pa „lahko noč, tat“, naslednjega dne „dobro jutro lopov, se kmalu vidimo, veš, še malo pa boš šel na dopust, lahko noč tat“, dne 13.1.2010 „si v redu tat“, 15.1.2010 „tat, kako si, zdrav“, istega dne „crkni“ in nato „vrni kar si ukradel, zakaj se ne javiš lopov“, 16.1.2010 „dobro jutro tat, a si s famijlo na dopustu“, pa „ti mi nisi nič tvojega dal, mojega imaš ogromno in ni ti bilo dovolj, še kradel si, voziš se v dragem avtu, žena ti nikjer ne dela, poriva se z drugimi in živi z mojim denarjem, papir si mi dal za 1/3 tistega kar je mojega, ampak o.k. daj mi vsaj to, zakaj si ukradel denar tašči, prinesi denar, moj denar ali pa, prinesi moj denar, vrni ukradeno, vrni moje, vrni naše, dal si mi papir, ti pa imaš moj denar, tat si, pridi k meni, vrni naše in reci oprost, hudo mi je, svoje hočem, tat vrni kar si ukradel. Slovenec sem, ki pa bosansko kopile Dukič, vrni moje, še je čas, ne me dodatno jeziti, svoje hočemo, to boš vrnil, a ti je to jasno, takole bova rekla – do 3.2. sem doma, pol me dolgo ne bo v SLO, do takrat imaš čas vrniti moje, naše z obrestmi seveda, potem pa bog ti pomagaj, pridem jaz do tebe, ne si želeči to, zate so dovolj moje pesti, tiste keramične zobe ti takoj v rit nabijem, škoda pa si je mazati roke, saj jaz to s tabo ne bom, bomo že uredili, ti se kar zajebavaj, še malo pa boš dobil kar želiš, še jokal boš cigo, tako ali drugače prinesi nazaj tisto, kar je naše, zadnjič ti pišem in te pozivam, da to storiš, zares gre tokrat, tat, lahko noč tat (dne 16.1.2010 več kot 30 SMS sporočil od obdolženca). Poniževanja in grožnje so se nato nadaljevale kot npr. „svinja lopovska, naš denar hočemo sedaj takoj, vrni naše, ni poti nazaj, najebali ste ga, vrni ukradeno, si doma ali se skrivaš“ (vse 17.1.2010). Istega dne je obdolženi poslal tudi SMS sporočilo „kje so prisluženi milijoni evrov, Luka ti je plačala pošteno, kje je ukraden denar od tašče, nimaš časa, je gotovo, naš denar vrni prasec takoj jutri (vse 17.1.2010), kje je naš denar, ukradeno vrni, še nekaj ur imaš časa, boš videl, ne bo lepo“. Dne 18.1.2010 je oškodovanec poslal obdolžencu SMS sporočilo: napiši mi kakšen normalen predlog, da se lahko vsaj začneva dogovarjati, v odgovor pa prejel od obdolženca: „hočem moj denar, kako, kaj boš dal, ma takoj, ne jutri, ne na papirju, povej ti, skupaj si pokradel, to veš 800.000 evrov“. Ponovno istega dne: „ti veš koliko si mi pokradel in koliko si dolžan, to si podpisal in plačal boš ti in vsi tvoji, vse z obrestmi, ne sprenevedaj se Dukič, danes točno danes si dolžan 300.000, mater ti milo jebem, to je podpisano in tašči si ukradel 500.000 do danes, crkni svinja pokvarjena, mater ti bosansko“, dne 22.1.2010 mu je poslal SMS, da bo pustil na miru „tebe in tvoje, ko boš meni poplačal kar mi dolguješ, tat si“, pa nato „plačaj kar si dolžan že dve leti ali pa ..., vem kako dihaš in kaj nameravaš“, pa 26.1.2010 „preden bo prepozno, plačaj svoj dolg, kruto bo“, istega dne „plačaj Marjan, jutri ga ni, pripravi denar“, pa nato 2.2.2010 „vrni moje, zadnji poziv, moj denar imaš, vrni kar je mojega jutri“, pa 7.2.2010 „moj denar nujno rabim, nakaži mi ga na banko Hypo, ali pa ga prišel po treh dneh nekdo iskat z obrestmi“, pa 9.2.2010 „ne se igrati, čas je da se zresniš, da ne boš vse zajebal, famijlo imaš, a veš to“, pa dne 17.2.2010 „ali si nakazal denar, v petek sem doma, potem bo prepozno“, pa 22.2.2010 „goljuf in prevarant, prihajamo, se vidimo“, istega dne „te opozarjam“, pa 24.2.2010 „vrni moje, tat, čas je da plačaš račune Dukič, ko pridemo ne bo izgovorov Dukič, ne boš več imel možnosti laganja, konec pravljic“. Ko me je 25.2.2010 oškodovani poslal sporočilo, da naj mi povem „zadnjo cifro“ in da se dogovorita in končata to zgodbo, mu je obdolženi poslal SMS „to kar si podpisal plus obresti, ki naj izračuna banka in je za vedno zaključeno“, nato SMS sporočilo „250 + obresti od 2007“, in

oškodovanec mu je nato sporočil, da bo v desetih dneh uredil. Dne 25.2.2010 mu je obdolženec poslal SMS sporočilo „če kupuješ čas in taktiziraš na tak bolan način, potem Marjučo je ende“. Dne 26.2.2010 pa „še devet dni“, dne 1.3.2010 „še pet dni“. Dne 1.3.2010 je bil prestrežen pogovor med obdolženim in njegovo ženo Aleksandro, ki mu je povedala, da so izračunane obresti na 73.000. Dne 4.3.2010 je oškodovanec sporočil obdolžencu, da bo v torek gotovina in da naj prinese njegov papir za 250.000 v originalu s seboj in tudi papir, da sta s tem rešila vse nagrade od provizij zemlje in lune za Luko. Obdolženec mu je odgovoril, moj papir dobiš. Ko mu nato v sporočilu istega dne oškodovanec očita, da so zemljo in luno prodali junija 08 on pa mu računa obresti od 07, pa mu obdolženec odgovori, „ti sam si mi desetkal znesek in dogovorila sva se za obresti od 07 kar si napisal in podpisal. Tako sva se dogovorila in sva zaprla in si podpisal. Ko mu nato oškodovanec sporoči, da od kar je posloval z njim, mu je dal skupno že 400.000 in da mu bo sedaj dal še 323.000 evrov, da bo enkrat tega konec, mu v pogovoru z dne 6.3.2010 obdolženi potrdi, da bosta s tem končala zgodbo s tistim zemljiščem in za luno, hkrati za provizije, nagrado, zemljišče, luno vse to bi bilo končano. V tem pogovoru mu obdolženec tudi reče, da upa, da je njegov namen pošten, da mu ne nastavlja morda kakšnih pasti, pove pa mu tudi, da je to njegov denar, čeprav je „to moje zdesetkano“, pove pa mu tudi, da ima prijatelje, katerim lahko zaupa in bi za njega naredili vse, tudi umrli zanj in bodo skrbeli tudi za njegovo družino, če bo treba. Dne 9.3.2010 je prestrežen razgovor med oškodovancem in obdolžencem, v katerem oškodovanec pove, da se nahaja v Solkanu in da ima pri sebi denar, obdolženec mu reče, naj pride v Gorico pred pošto, ker bo denar takoj položil na banko, nato pa takoj pristane, da bo prišel po denar v Solkan, iz potrdila o zasegu predmetov, pa je nato razvidno, da so policisti po srečanju v Solkanu obdolžencu v vozilu v katerem se je nahajal skupaj s svojo ženo zasegli 323.000 evrov.

Ob hišni preiskavi pa so policisti obdolžencu zasegli tudi orožje navedeno v izreku tega sklepa in iz strokovnega mnenja je razvidno, za kakšno orožje gre.

Iz zgoraj navedenega tako izhaja, da naj bi obdolženi oškodovanca Marjana Mikuža z resnimi grožnjami izsiljeval, pri tem pa po navedbah oškodovanca to storil tudi z orožjem in na poseben poniževalen način, saj naj bi mu v dveh primerih, ko je od njega zahteval denar, kazal orožje, se z orožjem igral, hkrati pa ga ob svojih zahtevah po denarju poniževal za, da je bosansko kopile, da se mu žena poriva z drugimi. Takšno ravnanje pa pomeni kvalificirano obliko kaznivega dejanja izsiljevanja po 3. odst. 213. čl. KZ-1.

Prav tako je podan utemeljen sum, da naj bi obd. Srečko Prijatelj storil kaznivo dejanje po čl. 307/2 in 1 KZ-1. Poleg orožja in več sto kosov nabojev, kar že samo po sebi predstavlja veliko količino orožja, je bilo pri osumljencu najdeno še več kosov orožja, za katero je imel dovoljenje pri čemer gre za tri pištole in tri puške, celotna količina zaseženega neprijavljenega orožja in tudi treh bomb, pa že sama po sebi predstavlja takšno količino, ki bi ob morebitni dovoljeni posesti tega orožja, bila preveč za enega samega človeka, npr. tri pištole, tri puške in še ena avtomatska puška ter več sto kosov nabojev. Zato je podana tudi kvalificirana oblika tega kaznivega dejanja po 2. odst. 307. čl. KZ-1.

Glede na navedeno tako ni bilo slediti obtoženčevem zagovoru, da oškodovancu ni nikoli grozil temveč, da je od njega le zahteval, da poravnava svoj dolg, prav tako pa ne v delu, ko je za orožje povedal, da to orožje predstavlja spomin na samoosvojitveno vojno, kajti ne gre verjeti, da bi več sto kosov municije predstavljalo souvenir, prav tako pa tudi ne, da so vse puške, pištole in ročne bombe pridobljene v času osamosvojitvene vojne, pa tudi če bi bile, to še ne pomeni, da je to orožje obdolženi pri sebi hranil v skladu z veljavnimi predpisi.

Državni tožilec je predlagal, da se zoper obdolženega odredi pripor iz pripornih razlogov po 2. in 3. tč. 1. odst. 201. čl. ZKP. Kar zadeva priporni razlog koluzijske nevarnosti, menim, da ni podan in bo o tem predlogu odločil senat. Je pa podan priporni razlog ponovitvene nevarnosti, saj gornje navedbe v zvezi z utemeljenim sumom, da naj bi obdolženec storil kaznivo dejanje izsiljevanja kažejo na njegovo trdovratnost, vztrajnost, da bi pridobil denar od oškodovanca, pri čemer se v teh svojih zahtevah, kot že zgoraj pojasnjeno, ni izogibal niti poniževanja oškodovanca, groženj tako njemu kot njegovi družini, pri tem pa naj bi v dveh primerih oškodovancu tudi ob svojih zahtevah po denarju, kazal orožje. Takšno ravnanje je pri oškodovancu zagotovo vzbudilo strah, da se je nato odločil podati kazensko ovadbo s katero bi lahko tudi sebe spravil v kazenski postopek. Dolgotrajnost takšnega obdolženčevega ravnanja in pa vse bolj stopnjevane grožnje, tako opravičujejo bojazen, da bo na prostosti s podobnimi ravnanji nadaljeval in so zato podani priporni razlogi ponovitvene nevarnosti, še posebej sedaj, ko s svojimi zahtevki očitno ni uspel.

PRAVNI POUK:

Zoper sklep o uvedbi preiskave je dovoljena pritožba na senat tega sodišča v roku 8 dni po prejemu pisnega odpravka sklepa.

Zoper sklep o odreditvi pripora pa je dovoljena pritožba v **24 urah** od ure, ko je bil sklep izročen priprtemu oziroma njegovemu zagovorniku. Pritožba ne zadrži izvršitve sklepa.

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Dne 14.3.2010

**PREISKOVALNI SODNIK
IZTOK NAGLAV**

