

Utemeljitive ZVKDS, zakaj je na posameznih lokacijah oglaševanje (ne)dopustno

KULTURNOVARSTVENI POGOJI 24. DECEMBRA 2015 (POSTAVITEV NEDOPUSTNA)

DOPOLNITEV 30. MAJA 2016 (POSTAVITEV DOPUSTNA)

Igriška/Rimska	Postavitev objekta za oglaševanje ni dopustna, saj je v nasprotju s četrto alinejo točke a drugega odstavka 67. člena OPN MOL, ki varuje funkcionalno zasnovo pripadajočega zunanjega prostora. Soseska Fernatov vrt je povzela oziroma predstavlja sodobno interpretacijo urbanistične mreže Emone. Povezava objekta za oglaševanje na glavni peš povezavi med Trgom republike in Rimskim zidom je nedopustna, ker fizično in vidno zapira pomembno povezavo.	Lokacija potrjena.
Slovenska cesta (13 vitrin)	Postavitev objekta za oglaševanje ni dopustna, saj je v nasprotju s šesto in sedmo alinejo točke b drugega odstavka 67. člena OPN MOL, ki zahtevata ohranitev podobe naselja v prostoru oziroma varovanih vrednot, kot so vedute na naselje in pogledi iz njega. Investitor je pridobil kulturnovarstveno soglasje zgolj za postavitev svetlobnih vitrin v okviru postajališč mestnih avtobusov.	Postavitev objekta v skladu s projektom prenove Slovenske ceste.
Čopova ulica (2 vitrini)	Postavitev objekta za oglaševanje ni dopustna, saj ta presega merilo ulice, kar je v nasprotju z drugo alinejo točke b drugega odstavka 67. člena OPN MOL, ki pravi, da je treba ohranjati varovane vrednote, v tem primeru odnos med posameznimi stavbami in odprtim prostorom. Čopova ulica je do danes ohranila svoj trgovski značaj kot tudi potek poti, razviden na talnih načrtih iz 17. stoletja. Namenjena je pešču in predstavlja glavno mestno povezavo med srednjeveškim mestnim jedrom in Tivolijem. Postavitev predimenzioniranih objektov za oglaševanje ni skladna z merilom ulice.	Potrjena lokacija po ogledu z maketo vitrine v naravni velikosti med kamnitimi kockami ob stopnicah pred trgovino Tomas sport/ob betonskem stebru pod napisom Mass ali v liniji svetilke.
Krekov trg	Postavitev objekta za oglaševanje ni dopustna, saj je v nasprotju s četrto alinejo drugega odstavka 8. člena odloka*, ki prepoveduje spreminjanje varovanih vrednot talnega oblikovanja ter opreme prostora. Na vходу v srednjeveško mestno jedro s pogledom na stolnico kot eno od ikon mesta Ljubljane bi postavitev degradirala značilno veduto.	Lokacija je, po ogledu z maketo v naravni velikosti, primerna.
Wolfova ulica (2 vitrini)	Postavitev objekta za oglaševanje ni dopustna, saj ta presega merilo ulice, kar je v nasprotju z drugo alinejo točke b drugega odstavka 67. člena OPN MOL, ki pravi, da je treba ohranjati varovane vrednote, v tem primeru odnos med posameznimi stavbami in odprtim prostorom. Wolfova ulica je še ohranila srednjeveško zasnovo poteka ulice, ki v mestni sliki predstavlja pomemben segment lijakaste povezave z elementi presečenja med Kongresnim in Prešernovim trgom.	Lokacija zunaj linije dreves je, po ogledu z maketo naravne velikosti, primerna.
Trg OF/Miklošičeva	Postavitev objekta za oglaševanje ni dopustna, saj je v nasprotju s šesto alinejo točke b drugega odstavka 67. člena OPN MOL, ki zahteva ohranitev podobe naselja v prostoru. Iztek Miklošičeve ceste na Trg OF determinira vogal palač Grafika (arh. V. Šubic) in Zavarovalnice Triglav (arh. Plečnik). Postavitev bi degradirala še vogal že tako prenasičenega prostora s stihjsko preoblikovanimi objekti.	Lokacija je, po ogledu z maketo naravne velikosti, primerna.